



Арбитражный суд Пермского края  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru  
Именем Российской Федерации

## РЕШЕНИЕ

город Пермь

09.11.2017 года

Дело № А50-11801/17

Резолютивная часть решения объявлена 07.11.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 09.11.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи А.А. Неклодовой, при ведении протокола помощником судьи А.В. Головизиной, рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Т Плюс» (614990, г. Пермь, Комсомольский проспект, 48, ОГРН 1056315070350, ИНН 6315376946) к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» (614101, г. Пермь, ул. Автозаводская, д. 30, оф. 1, ОГРН 1155958020954, ИНН 5907015897) о взыскании 680 395 руб. 75 коп.

от истца: Прохоренко Т.А. – представитель по доверенности № 351 от 22.03.2017, предъявлен паспорт;  
от ответчика: Шестакова Е.А. – представитель по доверенности № 17/17 от 03.04.2017, предъявлен паспорт, Гайфулина С.И. – представитель по доверенности № 1 от 09.01.2017, предъявлен паспорт (до перерыва).

установил:

Истец, ПАО «Т Плюс», обратился в суд с требованием к ответчику, ООО «Первая управляющая компания», о взыскании 1 901 156 руб. 26 коп. задолженности по оплате тепловой энергии за период с января 2016 года по январь 2017 года.

В судебном заседании 01.11.2017 истец заявил об уменьшении размера исковых требований до 820 395 руб. 75 коп.

Данное ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчик представил платежные поручения, которые не были учтены истцом в уточненном расчете, а также указал, что в расчет истца необоснованно включены принадлежащие ООО «Петрострой» нежилые помещения: магазин оптовой торговли 759,7 кв.м., досугово-оздоровительный центр 251,8 кв.м., расположенные по адресу: Автозаводская, 30, о чем истцу 10.10.2017 было направлено письмо.

В судебном заседании 01.11.2017 был объявлен перерыв до 07.11.2017 до 16.30 для проверки истцом доводов ответчика.

После перерыва судебное заседание продолжено при участии представителя истца, в отсутствие представителя ответчика.

Истец заявил об уменьшении размера исковых требований до 680 395 руб. 75 коп.

Данное ходатайство судом удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

От ответчика поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства, в связи с согласованием с истцом уточненного расчета суммы иска, представленного в судебное заседание 01.11.2017.

Истец против отложения судебного разбирательства возражает, полагает, что у ответчика было достаточно времени для согласования расчетов с истцом и представления дополнительных доказательств. Представленные ответчиком платежные поручения истцом учтены в уточненном расчете, оснований для исключения из расчета нежилых помещений в январе 2017 года не имеется, т.к. сведения представлены только в октябре 2017 года, прямых договоров энергоснабжения с владельцами указанных нежилых помещений у истца не имеется, по данным истца, по адресу: Автозаводская, 30 нежилых помещений не имеется, доказательств обратного ответчик не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 158 АПК РФ арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Указанной статьей предусмотрено право, а не обязанность суда отложить судебное разбирательство, доводы, положенные в обоснование ходатайства стороны об отложении рассмотрения дела оцениваются судом с точки зрения необходимости и уважительности причин для отложения судебного разбирательства.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со ст. 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами (п. 2 ст. 41 АПК РФ).

№ 268 от 17.11.2017

Суд считает, что ответчик не доказал необходимость отложения судебного разбирательства, с учетом того, что по делу проводится шестое судебное заседание у ответчика имелась возможность ранее представить доказательства.

При указанных обстоятельствах ходатайство ответчика об отложении судебного разбирательства удовлетворению не подлежит.

Истец заявленные иски требования поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Истец пояснил, что управляющая компания со своей стороны не исполнила обязанность по предоставлению истцу сведений по нежилым помещениям. Сведения о наличии нежилых помещений представлены только в октябре 2017 года, прямых договоров энергоснабжения с владельцами указанных нежилых помещений у истца не имеется, по данным истца, по адресу: Автозаводская, 30 нежилых помещений не имеется, доказательств обратного ответчик не представил.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы представителей сторон, арбитражный суд установил следующее.

В силу пункта 2 статьи 548 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к отношениям, связанным со снабжением через присоединенную сеть газом, нефтью и нефтепродуктами, водой и другими товарами, правила о договоре энергоснабжения (статьи 539-547) применяются, если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьей 539 ГК РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 544 ГК РФ, оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Между сторонами заключен договор теплоснабжения № 14-1130 от 01.08.2015 (л.д. 18-27 т.1).

Во исполнение условий договора истец поставил в период с января 2016 года по январь 2017 года на объект ответчика - многоквартирный дом по ул. Автозаводская, 30, тепловую энергию в объеме 3390, 42 Гкал на сумму 5 824 386 руб. 31 коп., что подтверждено материалами дела и ответчиком не оспорено.

Объем ресурса определен истцом на основании показаний приборов учета. При определении стоимости оказанных услуг истец руководствовался тарифами, утвержденными Постановлением РСТ Пермского края.

С учетом оплаты на момент рассмотрения спора задолженность составила 680 395 руб. 75 коп.

Факт поставки ресурса, наличие задолженности ответчик не оспаривал. Ответчик указал, что в расчет истца необоснованно включены принадлежащие ООО «Петрострой» нежилые помещения: магазин оптовой торговли 759,7 кв.м., досугово-оздоровительный центр 251,8 кв.м., расположенные по адресу: Автозаводская, 30, о чем истцу было направлено письмо от 09.10.2017, полученное истцом 10.10.2017.

Истец указал, что управляющая компания со своей стороны не исполнила обязанность по предоставлению истцу сведений по нежилым помещениям. Сведения о наличии нежилых помещений представлены только в октябре 2017 года, прямых договоров энергоснабжения с владельцами указанных нежилых помещений у истца не имеется, по данным истца, по адресу: Автозаводская, 30 нежилых помещений не имеется.

Поскольку истец в спорный период поставлял тепловую энергию в отношении многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика, к правоотношениям сторон применимы нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее - Правила № 354); Правила, обязательные при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденные постановлением Правительства РФ от 14.02.2012 № 124 (далее также - Правила № 124).

Согласно пункту 13 Правил № 354, предоставление коммунальных услуг обеспечивается управляющей организацией, товариществом или кооперативом либо организацией, указанной в подпункте «б» пункта 10 настоящих Правил, посредством заключения с ресурсоснабжающими организациями договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов при предоставлении коммунальных услуг потребителям, в том числе путем их использования при производстве отдельных видов коммунальных услуг (отопление, горячее водоснабжение) с применением оборудования, входящего в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, и надлежащего исполнения таких договоров.

Условия договоров о приобретении коммунальных ресурсов в целях использования таких ресурсов для предоставления коммунальных услуг потребителям определяются с учетом настоящих Правил и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 6 Правил № 354 (в редакции Постановления Правительства РФ от 26.12.2016 № 1498) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется на основании возмездного договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг, из числа договоров, указанных в пунктах 9, 10, 11 и 12 настоящих Правил.

Договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, может быть заключен с исполнителем в письменной форме или путем совершения потребителем действий, свидетельствующих о его намерении потреблять коммунальные услуги или о фактическом потреблении таких услуг (далее - конклюдентные действия).

Поставка холодной воды, горячей воды, тепловой энергии, электрической энергии и газа в нежилое помещение в многоквартирном доме, а также отведение сточных вод осуществляются на основании договоров ресурсоснабжения, заключенных в письменной форме непосредственно с ресурсоснабжающей организацией.

Управляющая организация, товарищество собственников жилья, жилищный кооператив, жилищно-строительный кооператив или иной потребительский кооператив предоставляет ресурсоснабжающим организациям, поставляющим коммунальные ресурсы в многоквартирный дом, сведения о собственниках нежилых помещений в многоквартирном доме, а также направляет уведомления собственникам нежилых помещений в многоквартирном доме о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

Информация о соответствующих абонентах, сведения и документы, необходимые для заключения договора указаны в пунктах 16 и 17 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644.

Вышеуказанные сведения во исполнение абзаца 4 пункта 6 Правил № 354 ответчиком истцу в спорном периоде не представлены.

В материалах дела отсутствуют доказательства направления ответчиком уведомлений собственникам нежилых помещений в многоквартирных домах о необходимости заключения договоров ресурсоснабжения непосредственно с ресурсоснабжающими организациями.

Частью 2 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам.

Изменение и (или) расторжение договора управления многоквартирным домом осуществляются в порядке, предусмотренном гражданским законодательством (часть 8 статьи 162 ЖК РФ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 453 ГК РФ в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора.

Правила № 354 не предусматривают условий о том, что действующие на 01.01.2017 года договоры, заключенные между собственниками нежилых помещений и управляющими организациями, с указанной даты автоматически расторгаются.

В соответствии с пунктом 14 Правил № 354 управляющая организация прекращает предоставление коммунальных услуг с даты расторжения договора управления многоквартирным домом по основаниям, установленным жилищным или гражданским законодательством Российской Федерации, или с даты прекращения действия договора ресурсоснабжения в части приобретения коммунального ресурса в целях предоставления коммунальной услуги, заключенного управляющей организацией с ресурсоснабжающей организацией.

Доказательств расторжения договоров между управляющей компанией и нежилыми помещениями ответчиком не представлено, равно как и доказательств того, что собственникам нежилых помещений в спорный период не выставались счета на оплату тепловой энергии и последними не оплачивались (статья 65 АПК РФ).

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 ГК РФ). В силу статьи 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

На основании изложенного, исходя из анализа представленных в материалы дела документов, обосновывающих доводы и возражения сторон, суд считает требования истца обоснованными, доказанными материалами дела и подлежащими удовлетворению в заявленном размере.

Согласно абзацу 3 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации, не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

В пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.03.97 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине" разъяснено, что при распределении расходов по государственной пошлине в случае добровольного удовлетворения ответчиком исковых требований после предъявления иска вопрос о распределении расходов по государственной пошлине должен решаться с учетом того, что требования истца фактически удовлетворены.

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует

учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ). В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

В данном случае добровольное удовлетворение исковых требований в части задолженности в размере 770 760 руб. 51 коп. произведено ответчиком после вынесения судом определения о принятии искового заявления к производству, в связи с чем размер государственной пошлины подлежит определению исходя из суммы 1 451 156 руб. 26 коп. и подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 27 512 руб.

Излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета в сумме 4500 руб. в порядке ст. 333.40 НК РФ.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л :

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Первая управляющая компания» (ОГРН 1155958020954, ИНН 5907015897) в пользу Публичного акционерного общества «Т Плюс» (ИНН 6315376946; ОГРН 1056315070350) 680 395 руб. 75 коп. (Шестьсот восемьдесят тысяч триста девяносто пять рублей 75 коп.) по оплате тепловой энергии за период с января 2016 года по январь 2017 года, а также 27 512 руб. (Двадцать семь тысяч пятьсот двенадцать рублей) в возмещение расходов по оплате госпошлины по иску.
3. Возвратить Публичному акционерному обществу «Т Плюс» (ИНН 6315376946; ОГРН 1056315070350) из федерального бюджета 4500 руб. госпошлины, уплаченной платежным поручением 6383 от 14.04.2017.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

А.А. Неклюдова

